

漢學室文鈔目

卷一

答朱子健同年論爾雅漢注說

闕

說文博采通人攷

闕

鄭易小學敘

許叔重注史記說

說文初字八尺攷

釋中

釋儼

闕

春秋名字解詁補誼

日月爲易說

鄭易爻辰攷敘

鄭易源流攷敘 闕

揚雄倉頡訓纂卽在方言中說

徐邈周易音輯本敘

西漢易義敘 闕

卷二

文子非古書說

爾雅漢學證義敘

說文古讀攷敘

說文古本攷書後

俑非從葬木偶人說

淮南許注異同詰敘

淮南許注八篇徵敘

淮南許注異同詰補遺敘

許注淮南存疑敘

釋友

大戴禮補注敘

闕

今文尙書集說敘

闕

淮南宋本道藏本校正莊本敘

淮南參正敘

闕

三歸說

吳鳳皇二年輒攷

闕

管蔡非周公兄爲魯詩說攷

釋橫由

卷三

孝子邢渠攷

尹珍爲荊州刺史在桓帝時說

鄭易京氏學敘

鄭易馬氏學敘

鄭君魯詩學敘 闕

許君魯詩學敘 闕

說文無妥字說

釋鳶

泌之洋洋解

說文宜補華字說

釋豐字

釋也字

瀟水有是水名說

招字說

文鈔目

三

會稽徐氏刻本

括字經說

真人說

中阡說

萬物之所說釋

釋篆文火字

魯詩故訓纂敘

卷四

曲禮芟拜攷

唐釋慧琳大藏經音義跋

傅陽襍錄書後

詩癸巳類彙校改字論後

書眾經音義中大般涅槃經及妙法蓮花經論後

王孫遺諸鐘跋

倉頡篇補輯敘

字林補輯敘

埤倉輯本敘

闕

聲類輯本敘

闕

韓詩遺說補敘

倭刻唐寫本玉篇零部書後

希麟續一切經音義跋

息夫人非息媯說

蕭廣濟孝子傳輯本敘

委它解

侯果何妥崔憬三家易輯本敘

淮南說文補詁敘

許氏說文用孟氏古文易說

兩漢經儒表敘

永元鏹斗

賈太傅井專攷

補遺

復孫仲容同年書

致劉叔俛孝廉書

淮南許注異同詰續補跋

跋孫步升輯京氏易章句後

書曹娥廟碑後

論語孔注辨僞跋

屈到嗜芟論

論里克

讀蘇子孫武論

鄭雅序

吳鳳皇磚考

書左海經辨後

用九見羣龍无首說

致孫彥清同年書

湘麋館詞序

書方希古豫讓論後

書秋原公家傳後

書諸某事

漢孳室女鈔卷一

會稽陶方琦

鄭易小學序

方琦讀易有年。顛耆鄭說已已之歲。爲鄭易補遺二卷。嗣得丁張補正。最凡相似。又爲鄭易疏證。旣知非彙載積學不能覃思。卒業幾幾。中畫同學。皆縱臆其成。辛未之秋。復發篋讀之。分別部居。求解鄭義。最茲十類。殊涂同歸。一以貫之。廼得會通其十類。曰鄭氏爻辰說。鄭氏互體說。鄭易京氏學。鄭易馬氏學。鄭易諸家通誼。鄭易王氏同義述。鄭易禮說。鄭易緯義。鄭易小學。鄭易源流攷。總其大凡。折衷一是。攷易自商瞿

一貫綿亙田何豢有施孟梁邱之學後又有京氏學費氏學
劉中壘以中古文易經校諸家皆脫去无咎悔亡惟費氏經
與古文同是時傳費氏學者亦日眾鄭氏初从第五元受京
氏易後从馬融受費氏易注易之時已爲晚歲故言理言象
說爲猷純荀虞諸家所難比並自王弼以虛平詮易師說堯
沫陳隋以前迭爲興廢唐初勅定學宮馱存王注鄭義乃亾
汴宋猶存文言說卦序卦雜卦四篇至南渡而亦佚使其全
書俱在至蘊粹備足當覃討迄今以零替舊拾之餘猶窺絕
詣允爲易家大宗 國朝經儒蔚起惠氏有易漢學亦畧言
鄭氏爻辰之說其後盡進張先生旣訂正鄭氏易注又爲周

易鄭氏義二卷其言三才六位得應值宿之說同條其屬襍而不越夏謂鄭氏通於禮爲禮象一卷則翫古人所未發振灼高密之學自足千秋其後趙氏坦爲鄭易引義引伸張氏之學其書不傳無可推測要之爲鄭易全書疏證則未有也方琦問途已憂惜道未博壯不如人汎眴三十先成鄭易小學二卷鄭氏訓詁之學畧爲引證求其至當之歸非爲專室之詣後又成鄭易馬氏學一卷鄭易京氏學一卷鄭易諸家通誼二卷鄭易王氏同義述一卷宅日假之寬閒密勿從事漸成十類附諸全書鄭氏易贊所云不易變易之旨不外言理言象之兩軌蓋爻辰互體皆變易也象也禮制訓詁皆不

易也理也關彰鄭學其在是虛

許叔重注史記說

攷史記之注不下數十家傳於今者惟裴駟集解及索隱正義三書集解中雜引諸家之說最爲博奧而隋唐諸志所載徐廣史記音義十三卷鄒誕生史記音三卷其書久佚亦無可攷問有存者更多攷畧余舊讀漢書注見晉灼臣瓚師古諸人屢引許氏之說其中亦有出於說文及淮南注者然如五行志嫪毐下師古引許君曰嫪毐士之無行高帝本紀無賴下晉灼引許君曰賴利也亾利入于家也劉敬叔孫通列傳搯旗下索隱引許君曰搯取也

淮南兵畧作搯巨旗說文作搯此當爲史記注故作

舉

五帝本紀馮泗正義引許君曰水厓曰泗

說文泗水相入也淮南亦無泗

字

宣帝本紀欲其無侵漁百姓難矣下晉灼引許君曰捕魚

之字也萬石君傳訢訢下臣瓚引許君曰訢訢古欣字也如

是者不可毛舉一似單注本書者王西莊十七史商榷云許

慎嘗注漢書今不傳引見顏注中尙多不知顏注固引許說

而史記集解索隱正義三書皆引之且顏氏敘例謂據服虔

應劭等五家潤色之不言有許君注是許氏並無注漢書之

文卽或有注何臣瓚晉灼諸人每列許說必出援引以是推

之許君之有史記注乃其實也攷隋志不著許君史記注則

其書早亡許君本傳所載簡畧淮南閻詒尙致漏佚何況馬

史之注卽今集解中引許君說不一於當爲史記注亦與淮
 南注多同如龜策列傳教以象廊集解引許君曰象牙廊韓
 長孺列傳强弩之極矢不能穿魯縞集解引許君曰魯之縞
 至薄范睢列傳成荆孟賁集解引許君曰成荆古勇士孟賁
 衛人禮書兵殆于丞涉集解引許君曰丞涉地名屈賈列傳
 莫邪爲頓考集解引許君曰莫邪大戟也司馬相如傳射蛟
 懸索隱引許君曰鷲鳥也又右以湯谷爲界正義引許君曰
 熟如湯恐亦多爲注史記之說而余之援爲定證者則莫如
 文選潘岳賦注引史記蘇秦說韓王曰谿子巨黍者皆射六
 百步之外卽引許君曰南方谿子蠻夷恆弩皆善射也又後

漢書地理志劉昭注引史記紂盈鉅橋之粟卽引許君曰鉅鹿之大橋是其證也惜其書早亡無可稽拾今說文中有字出史記者則其說當與注史記同研核舊書探成一編恐亦爲守許氏之學者所不能廢

說文亼字八尺攷

說文人部亼字解云伸臂一尋八尺从人又聲漢書顏注曰八尺曰亼謂人伸臂之一尋也攷之孟子趙注家語王注尙書僞孔傳山海經郭注管子尹注並云八尺曰亼與許君說合而康成注禮皆云七尺至論語包注楚辭王注呂覽高注然用七尺之說然高誘注淮南覽冥訓云七尺曰亼至原道

訓則曰八尺曰仞後人皆疑一人注書先後異說不知淮南一書許高二家之注歧出今以說文八尺之說推之則原道訓解當是許君舊注無疑由淮南許注以推說文而說文八尺爲仞之說非淺人竄易明矣七尺八尺眾說紛紜然古人各守師說不妨互異古者法度皆起于人身而中人之身長八尺說文夫字下云周制八寸爲尺人長八尺謂之丈夫又尺字下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法咫字下云中婦人手長八寸謂之咫周尺也通典禮十五引自虎通曰據地而生地者陰也以婦人爲法婦人大率奄八寸故以八寸爲尺蓋古以十寸爲尺周以八寸爲尺是減其二

漢尺又減其一許君所用周尺也故主八尺之說鄭君所用漢尺也故主七尺之說漢書食貨志應劭注謂五尺六寸曰倮似漢末之尺又減其七之二以周尺再倍除之七八五十六適合五尺六寸之數惟小爾雅四尺謂之倮倍倮謂之尋前賢皆疑有誤王肅多用小爾雅說王氏注家語云八尺曰倮則此小爾雅必亦是八尺曰倮以與鄭氏之說偏主異訓其文當是八尺謂之倮倮謂之尋矣鄉射禮記注中人張臂八尺蓋人長八尺凡人伸臂長與身等則人長八尺正合一倮之度

鄒伯奇亦曰古者法度起於人身度高與人等卽名爲倮小爾雅四尺謂之倮當作高八尺曰倮

諸家言倮皆同所不同者用尺之制耳用周尺者說多是八尺

用漢尺者說多是七尺則八尺七尺之分不過遞減其制之
異許君說文解字明言用周制八尺之說觀於淮南原道八
尺曰仞之注而後知說文所云真爲許義段氏必謂八尺義
不合古譏爲淺人竄附亦是一曲之見當取余說以正之

釋中

說文中內也从口从斗上下通中古文龜籀文

周鼎銘又小有作龜字小

徐本作中和也大徐原本作中而也

宋麻沙本作中肉也

段氏依義改

爲內也是矣方琦竊謂中乃指事字說文於上下皆云指事
則中字亦應云指事蓋指射事也中之本訓當爲弓矢發中
之中从口象弓形口象弓一象弓之弦从斗說文斗上下通

象發矢已遠之形弓許書云以近窮遠也象形周禮六弓王

弓弧弓以射甲革楛質夾弓庾弓以射干侯鳥獸唐弓大弓

以授學射者矢下許書云弓弩所以發矢也

發依玉篇補

从入象

鏑栝羽之形小篆弓作弓矢作尖筆迹小異弓可作了加弦

卽爲D象射時所持弓形若平持則作曰矢篆應作木上長

象矢之幹其鐵乃鏑也中離披爲羽下來比應短象栝形石

鼓文射字作𠄎鐘鼎文同正象持弓矢命中之意禮射義內

志正外體直然後持弓矢審固弓矢審固然後可以言中攷

工記弓人其人安其弓安其矢安則莫能以速中且不深其

人危其弓危其矢危則莫能以愿中皆中之本誼也以中訓

內非內外之內讀如納說文內入也廣雅納入也許書以內為納又入下

云內也乃轉注齟齬之訓內云从口从入从白者說文丙下

云从一入口繫傳曰口門也蓋與医字同義象藏弓於韃與

丙字本義符合从入即矢象許書矢下云从入又云自外而入即發

矢命中之誼貫甲穿札皆合內入義訓中為丙此其確解也







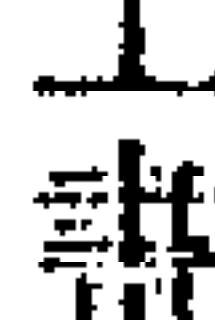




丙既从入古入丙二字多通用尚書丙于大麓列女傳引丙作入吳夔入門立中庭毛伯

鼎作說文入丙也象从上俱下也从上俱下謂从上與下

上篆文作上下作丁與入字篆作人結體相類中字仰包作

ㄩ與入字俯夾作入一義也矢字从入入正象矢人即楛也

淮南主術訓曲直之不相入高注入中也以入訓中與說文

以內訓中同義後人習於引伸之義故不加管古文作屈
中者漢時俗字當作象矢幹形宜直亦象矢矢上
羽亦象形籀文體多複故作蓋古者中正二字皆以射爲
本訓今以中訓和以正訓是淺失本義中爲弓矢命中則正
字亦當以正鵠爲本訓小爾雅鵠中者謂之正正方二尺也
周禮裘氏鄭注四尺曰鵠二尺曰正
禮射義引詩曰曾孫侯氏四正具舉投壺主人奉矢司射奉
中又云左右告矢具請拾投有入者則司射坐而釋一算焉
投壺亦有射法皆古義之未亡也說文中下又云从上下
通者古文上下皆从中者貫上與下而言之其上畫也
其下畫也者上下通以貫上下乃得爲中禮射義男

子生桑弧達矢六以射天地四方天地四方者男子之所有事也一上下通象天地曰亦象四方方旁也許書旁下云从二闕然本書云央旁同意央从大在八之內旁亦从八無疑古文旁尚从八八下云象遠界也曰象弓形亦具八義築矢之時必界于中乃能遠發說文射字下云弓弩發于身而中于遠也攷工記工人引人之初生卽具射義則中爲射指事之字非其最初者哉

春秋名字解詁補誼

高郵王先生擬爲春秋名字解詁二卷詮誼精瑯雜而不遽徵心獨至曉洽神情宜其會通訓詁戲絕臆疑方琦披讀之

餘小有所志不過以片塵之博蒿衡細流之益滄海也惟其未晰者凡二十餘則強辭以釋之雖系愛古之心甚遠蓋闕之誼一曲之見芴然而麤擇而存之以質大正

上卷

吳伯嚭字子餘 哀八年傳

王曰嚭之言不丕也說文嚭大也物小則不足大則有餘故名嚭字子餘

方琦案伯嚭吳越春秋作白喜論衡作帛喜禮檀弓陳太宰嚭漢書人表作太宰喜是古人名嚭者多始為喜矣餘

讀如忝 餘忝皆从余得聲 說文忝喜也故名嚭字子餘

宋公孫嘉字孔父 桓二年傳 楚成嘉字子孔 文十二年傳 鄭公孫

嘉字子孔 襄九年傳

王曰說文孔通也从乙子乙請子之候鳥也乙至而得子
嘉美之也古人名嘉字子孔案孔好一聲之轉空謂之孔
亦謂之好嘉美者謂之好亦謂之孔義相因也漢書禮樂
志令聞在舊孔容翼翼孔容嘉美之容也嘉與孔俱有美
意亦俱有大意爾疋假大也假嘉古字通老子孔德之容
河上公注孔大也

方琦案左傳展喜魯語作乙喜蓋名喜字乙猶名嘉字孔
也喜說文云樂也禮運以嘉魂魄注嘉樂也孔从乙得子

有嘉美之義故並得通儀禮士冠禮爰字孔嘉此之謂也

晉郵無恤字伯樂

晉語又

一字子良

哀二年傳無恤晉語作無正蓋恤通作血血字

篆作𠄎與正相似而譌呂覽淮南注又譌作無政耳古今人表有郵亾恤而無郵亾正則正為訛字可知

王曰爾正恤憂也無憂即樂矣故無恤字伯樂良或作梁

見荀子

淮南要畧篇康梁沈涵高注曰康梁耽樂也

方琦案漢書王褒傳張晏曰王良郵無恤字伯樂師古曰

郵無恤郵良劉無正王良總一人也孟子滕文公篇作王

良傳作郵良郵無恤晉語作郵亾正韋注郵亾正字伯樂

呂氏春秋審分篇高注孫無正郵良也淮南覽冥訓高注

王良晉大夫郵亾恤子良所謂郵良也一名孫亾政又呂

氏春秋似順篇孫明進諫注孫明簡子臣孫無政郵良也

孫明與孫陽義近

古訓多以明為陽

又同字伯樂與秦穆公時相

馬之孫陽字伯樂者何姓氏相同若此至穆公與簡子時

相去甚遠決非一人韓非說林篇伯樂教二人相隄馬相

與之簡子廢似簡子時之伯樂又能相馬古籍沿譌夷難

盡信第王良之為孫無政

政與正同

高誘再四證明必有所本

也蓋王良或名亾恤或名亾正義於相類恤有驚恐疑

七發

恤然足以駭矣注驚恐親

正即征營

漢書王莽作正營

注惶恐不安之兒無恤

為樂無正亦樂矣

楚卻宛字子惡

昭二十七年傳

王曰宛當讀爲怨宛怨古同聲故借宛爲怨字又作惋秦策曰受欺于張儀王必惋之史記作怨怨惡義近故名怨字子惡

方琦案宛字子惡者惡卽亞字說文亞醜也賈侍中說有次第也易繫辭言天下之至賾而不可惡也荀本作亞注

云次也言宛轉而有次第故字子亞亞惡古字通

宋人得周惡夫

卽卽亞夫因或作惡

楚屈到字子夕 楚語

王曰到至也到字子夕蓋取朝發夕至之義楚辭朝發軼于蒼梧兮夕余至乎縣圃

方琦案到至也到字子夕夕乃久字之譌說文久从後至也象人兩脛後有致之者讀若耑致字从久从至會意久有至義故名到字子久

宋樂溷字子明 定九年傳

王曰溷當讀爲焜溷與焜同聲故借溷爲焜昭三年傳焜耀寡人之望服注焜明也故名焜字明

方琦案說文溷亂也一曰水濁兒淮南清之爲明杯水見眸子濁之爲暗河水不見泰山是濁卽不明也易噬嗑注剛柔初動不溷乃明是其義也溷又同恩說文侘下引逸周書朕實不明以侘伯父侘卽恩也

史記無久恩乃公溷爲也漢書作溷

有污濁義湘字子明以反而得義

楚莫敖章字子華 楚策附

王曰廣正章采也玉篇同華亦采顧命傳曰華采色楚辭

采華衣兮若英

方琦案楚有章華之臺莫敖楚人故名章字華取于地以

為名也

邾子顏字夷父

莊五年傳正義引世族譜

王曰顏不平也夷平也顏岸古通

史記屠岸賈人表作顏賈爾正日重

崖岸又曰望崖酒而高岸高則峻隋故字夷父以相反為

義也

方琦案顏乃頽字相近而譌

淮南斯頽害義藏本或作斯顏害義

說文頽待

也夷古與遲通

詩周道倭遲韓詩作郁夷淮南原道昔馮夷太丙之御高注夷或作遲

夷古

文作屮遲古文作遲說文遲徐行也徐行亦有相待義易

歸妹遲歸有時陸注遲待也荀子修身故學日遲注遲待

也或作徻漢婁壽碑徻徻衡門義相通也需說文頽也需

者遲疑之兒

見左傳釋文

頽待即委遲委夷一意之引伸也文

十八年傳引宋樂須字夷父

今檀弓引作頃頃亦須之譌

是其證也

樊須

字子遲須字夷與字遲並通也

晉荀盈字伯夙

襄二十七年傳

王曰盈讀為羸夙讀為肅羸寬緩也肅嚴急也月令孟秋

天地始肅不可以羸鄭注肅嚴急之言也羸猶解也爾正肅疾也速也大雅昭假無羸箋訓羸爲緩是羸與肅相反故名羸字肅

方琦案盈字伯夙夙乃乃之誤盈从乃从皿會意其實盈與乃義並合說文盈滿器也又乃下云秦以市買多得爲乃滿器與多得夾一義之引伸也論語求善買而沽諸沽卽乃字說文乃下引我乃酌彼金罍是乃與姑通沽與乃尤近楚薦賈字伯羸羸與盈通字本作盈賈字盈夾取盈字上體乃字也廣雅釋詁馭賈也王氏疏證云未詳琦謂馭亦乃字之譌變小篆乃字作弓故譌作弓又卽乃中之

夕字更旁易其文耳說文秦以市賈多得為及故曰及賈也

邾子克字儀父隱元年傳周王子克字子儀桓十八年傳楚鬥克字子

儀僖二十五年傳宋桓司馬之臣克字子儀哀十七年傳

王曰克與刻通說文克象屋下刻木之形故以克為刻儀

讀如娑儀之言疏刻也字或作犧作獻明堂位周獻豆鄭

注獻疏刻之儀為疏刻故名刻字子儀

方琦案或曰說文克肩也以肩任物必傾其頭儀乃俄字

說文俄行頃也

楚籛呂字叔伯僖二十三年傳

王口呂與旅伯與百古字然通莊二十二年傳庭實旅百
是其義

方琦案呂有侶義伯乃侶之譌字也淮南天文訓音比大
呂注呂侶也當爲名呂字叔侶

下卷

李耳字聃

王曰史記老子傳姓李名耳字伯陽謚曰聃索隱云許慎
云聃耳漫也故名耳字聃今作字伯陽非正也

方琦案老子名耳或名聃字伯陽伯陽乃其字陽卽易說
文易開也仲尼弟子傳秦丹字開丹卽聃字開字易義胥

同古人名輒字子張輒卽取說文取耳垂也字張亦此義

魯公孫宿字成 哀十五年傳

王曰成與城通隱元年及宋人盟於宿杜注宿小國東平無鹽縣國必有城故字城

方琦案成說文云就也就有終止義周語成德之終也儀禮少牢禮祝告曰利成注畢也宿說文云止也小爾雅宿久也久止與終就義並同或曰成乃戒字周禮太史戒及宿之日禮記不宿戒注再戒爲宿戒周書寤儆篇戒維宿名宿故字戒其說亦是

齊梁邱據字子猶 昭二十年傳

王曰據讀爲遽猶讀爲輶遽也輶也皆車之輕且速者也
爾疋遽傳也僖三十三年傳且使遽告於鄭注遽傳車也
遽爲車之最速者爾疋輶輕也說文輶輕車也蓋言其輕
行疾也

方琦案據讀爲虞爾疋釋獸虞迅頭郭注猥類也西山經崇吾之

山有獸如禺而文臂豹虎而善投名曰舉父舉虞聲同說文猶猥屬水經江水注猶

猥似猴而短足好游巖樹一騰百步乘空若飛或作猶豫

或作猶與史記呂后記猶與未決索隱猶猿類也與同舉舉卽虞虞之爲獸

卽鼻長尾輕遽善疑與猶相似楚辭離騷猶豫而狐疑兮

顏氏家訓書證篇猶獸名旣聞人聲乃豫登木故稱猶豫

或曰猶豫二獸名皆多疑故名據字猶

鄭公孫黑肱字子張 襄十八年傳

王曰大戴禮舒肘知尋舒肘為張兩肱也八尺曰尋鄭注

考工記梓人注張臂八尺

方琦案左昭三十一年傳邾黑肱

黑肱之肱或云即公羊弦說文弦弓聲也

作黑弓黑弓者旅弓也肱乃假字非黑臂之類說文張施

弓弦也論語朱張字子弓是其證

齊東郭牙

呂氏春秋重言篇

字垂

說苑權謀篇

王曰牙讀為圍爾正圍垂也孫炎註圍國之四垂也

方琦案呂覽之東郭牙即說苑之東郭垂牙垂古今字非

名牙字垂說文我字下从戈从牙牙古文垂字牙乃牙字之譌牙與牙字形近似也又金樓子引此作東郭邛邛乃郵之誤字郵當作陲陲與垂同

衛庚公絜字子魚 襄十四年傳

王曰絜讀爲鰲說文鰲藏魚也南方謂之鮓北方謂之鰲方琦案趙氏坦曰庚公絜卽庚公之斯之斯二字合言爲

參絜之絜以鰲字亦謂如參絜之絜方音相轉遂假差爲

鰲 阮氏曰左傳奚斯爲公子魚庚公之斯左傳又作庚公絜字子餘絜乃斯聲近之誤斯乃鮮字假借也見釋鮮

晉寺人勃鞞字伯楚一名拔 晉語 一名拔 見僖五年傳

王曰未詳

方琦案鞮讀爲翬

鞮同鞞說文鞞羽也與翬讀爲鳥披之鞮同

周禮翬氏掌攻

彊鳥說文翬鳥之彊羽猛者刑餘之人彊於嫉惡故取爲名字楚者楚與荆古字通國策楚莊王登荆臺淮南道應篇作莊王登彊臺是荆與彊義通楚與彊義亦通矣翬有彊義故字楚左傳以鼓子鷦鞮歸鞮亦翬字鷦亦彊鳥也一名披披乃鞮字甘泉賦披桂椒而鬱移楊注披與披同勃鞮合聲卽爲披也

宋公子日夷字子魚

僖八年傳

王日未詳

方琦案夷同瘕傷也取名日夷者必有目疾卽爾雅言馬

一目白瞶二目白魚之誼瞶釋文引蒼頡篇瞶目病也廣韻以人目多白爲瞶說文作瞶爾雅一目白曰瞶詩有驪有魚毛傳作一月白曰魚故目夷字子魚

魯公子買字子叢 僖二十八年傳

王曰未詳

方琦案左傳以莒子買朱鉏歸春秋經作密朱鉏買密二聲之轉密與叢義近故買字子叢

楚公子嬰齊字子重 宣十一年傳 鄭罕嬰齊字子齋 昭十六年傳

王曰未詳

方琦案鄭子齋說文作鄭子齋云齒差跌也又齋下云齒

參差也參差卽不齊齒惟嬰兒最齊齧象老人齒之參差不齊也故曰嬰齊字齧重者言嬰兒齧齧之後齒必重生故嬰齊字重

鄭良霄字伯有 襄十一年經注

王曰未詳

方琦案霄卽肖字古霄霄通淮南甘暝大霄之宅一本作太宵呂覽明理篇有霄見卽宵見肖古多假爲宵淮南要畧浸想宵類漢書刑法志凡人宵天地之貌說文肖骨月相似也肖者謂其有所似禮哀公問寡人雖無似也注無似猶言不肖則有似卽肖矣故名肖字伯有

肖似也謂相若也仲尼弟

傳有若
字子有

楚伍員字子胥 昭二十年傳

王日未詳

方琦案爾疋胥皆也詩景員維何傳員均也皆與均義合

或曰員同云 詩聊樂我云箋以為語辭 與胥皆為語助辭又曰員即覲

覲視也胥相亦視也

魯季公亥字若

王日未詳

方琦案亥讀為核若乃苦字

列子湯問篇何若而不平殷敬順釋文云一本若作苦

說文核苦也魯顏刻論語釋文引顏亥亥與刻通廣雅刻

貧也今俗語云刻苦或云亥讀為刻若者即奏刀書若之

義

宋樂祁字子梁 定八年傳

王曰未詳

方琦案祁讀為提

祁提聲近左傳提彌明
公羊作祁彌明是也

提安善也

見淮南說

林 梁同良 王良荀子
作王梁

良亦善也或曰祁讀為祈祈有高義

呂覽齊公
子

梁亦有高義

左傳沈諸
梁字子高

故名祁字梁

衛公孫彌牟字子之

哀十二年傳

王曰未詳

方琦案牟者進也淮南詮言篇善博者不欲牟御覽七百

四十五引許叔重注牟進也廣疋釋訓牟牟進也之乃止

字之篆作出與止篆作止相似而易譌進與止以相反見義

齊顏涿聚字庚哀二十三年傳注

王曰未詳

方琦案顏涿聚卽孟子之顏籬由籬由涿聚一聲之轉字

庚者取由庚之義古今人表作顏濁籬濁籬卽爾雅生囑

籬釋文謂作啄籬羽類籬而能生囑其性必堅實也庚亦有堅實

義說文秋時萬物庚庚有實也釋名釋天時庚堅強兒也說苑之顏燭趨晏子春秋

之顏燭鄒新論之顏濁駟皆囑籬之異文囑卽啄淮南作

啄聚故爲涿聚聚籬聲近而轉

宋樂棧字子潞 哀二十六年傳

王曰未詳

方琦案棧讀為發

伐發聲近楚公子棧晉語作王子發

詩齊子發夕韓詩發

且也小雅明發不寐廣雅發明也潞讀為露

路露古字通人表曹靖公

路春秋作露

天將明則露色故字潞或曰潞讀為路路車也棧

即旆字詩六月白棧央央釋文棧一本作旆正義棧旆古

今字也古者行軍以旆載於車上宣十二年傳令尹南轅

反旆哀二年傳以兵車旆之注旆先驅車是其義也

晉士蔦字子輿

晉語注

王曰未詳

方琦案薦讀爲鞞鞞古韻相近說文鞞車駕具也故字與

晉邴奚字黃羊呂氏春秋去私篇注

王曰未詳

方琦案說文奚大腹也左宣二年傳幡其腹注大腹也幡

義與奚同音亦與奚近小爾疋奚何也何音同幡說文幡黃腹羊也因

幡之大腹而假義於黃腹之幡其本字實奚字也故名奚

字黃羊

齊離人巫字易牙史記齊世家索隱引賈逵左傳注

王曰未詳

方琦案雍巫善知味人雍人卽饗人乃膳夫也易兌爲巫

又為口舌牙在口舌之間故名巫字牙易牙者取象於易

而為名與字

通正謂易牙名亞牙亞音近遂訛為巫亦為鑿空之談

魯孔箕字子京

史記孔子世家

王曰未詳

方琦案箕讀為基

易箕子之明夷或作其子詩夙夜基命宥密或作其命箕基並从其得聲故通

京高也淮南原道貴必以賤為號高必以下為基故名箕

字京

魯持雍字仲弓

仲尼弟子傳

王曰未詳

方琦案雍讀為擁擁从手有持弓之象

廣正擁持也

故字弓

武城澹臺滅明字子羽 仲尼弟子傳

王曰未詳

方琦案雉羽有文明之象

魯公子翬字子羽翬雉也滅明者韜晦也以

反而見誼

江東嶠疵字子庸

仲尼弟子傳

王曰未詳

方琦案易繫辭言乎其小疵也書大誥知我國有疵馬注

疵瑕也人非聖賢孰能無過言雖有疵瑕而斲合中庸之

教故字曰庸

庸从庚从用會意庚者更也或曰漢書作橋

庇庇說文曰蔭也通俗文自蔽曰庇庸為墉之假字書既

勤垣墉以爲庇蔭也釋名釋宮室墉容也所以蔽隱形容也

淳于光羽字子乘

仲尼弟子傳

王曰未詳

方琦案乘乘車也說文鉞乘輿馬頭上防鉞插以翟尾鐵

翮象角所以防罔羅也故光羽字乘

魯公夏首字乘

仲尼弟子傳

王曰未詳

方琦案曰乘者亟其乘屋之意也首始也有經始之義或曰首者始也廣正乘式也式亦始義

衛廉絜字庸 仲尼弟子傳

王曰未詳

方琦案絜者狷潔也狂狷未合中庸之道故字曰庸或曰絜者禋祭也庸乃育字育从高从自高者祭高也說文育用也讀若庸

日月爲易說

說文云易蜥蜴蝻守宮也祕書說日月爲易象陰陽也按日月爲易象陰陽是以陰陽說易蓋古易家之遺說也淮南人間訓終日乾乾以陽息也夕惕若厲以陰息也雖九師道訓之義其說必有所本大抵陰陽消息歸乎納甲而其源始

乎卦氣殆孟氏之易也許君自敘易宗孟氏此云祕書卽中
祕書劉向以中古文校易經祕書卽中古文之類非緯書也
虞翻易說專宗孟氏陸德明易釋文引虞氏注參同契云易
字上日下月故參同契亦云坎戊月精離己日光日月爲易
剛柔相當又云天符有進退誦仲以應時故易統天心復卦
建始萌長子繼父體因母立兆基消息應鍾律升降象斗樞
三日出爲爽震庚受西方八日兌受丁上弦平如繩十五乾
體就盛滿甲東方蟾蜍與兔魄日月氣雙明十六轉受統巽
辛見平明艮直於丙南下弦二十三坤乙三十日東北喪其
朋節盡相禪與繼體復生龍壬癸配甲乙乾坤括始終七八

數十五九六亦相應四者合三十陽氣索滅藏此必易家納
甲之古義伯陽特演其情也繫辭云懸象著明莫大乎日月
李氏集解引虞注曰謂日月懸天成八卦象三日暮震象出
庚八日兌象見丁十五日乾象盈甲十七日且巽象退辛二
十三日艮象消丙三十日坤象滅乙晦夕朔旦坎象流戊日
中則離離象就已戊己土位象見於中日月相推而明生焉
又坤象云西南得朋乃與類行東北喪朋乃終有慶虞氏注
曰此指說易家陰陽消息之大要也謂陽月變而成震出庚
艮月八日成兌見丁庚西丁南故西南得朋謂二陽爲朋二
十九消乙入坤滅藏於癸乙東癸北故東北喪朋此皆納甲

之說卽陰陽說易之古義也虞氏說易祖乎孟喜中孚六四
月幾望晁說之曰孟荀一行幾作旣孟喜云十六日也以是
知納甲之說虞承孟義此日月爲易爲孟氏之易可知矣又
京氏易義多與孟同其易傳云分天地乾坤之象益之以甲
乙壬癸震巽之象配庚辛坎離之象配戊己艮兌之象配丙
丁八卦分陰陽六位配五行光明四通簡易立節此亦與納
甲之義相類而御覽引京房易說日月初光見西方己後生
光見東方皆日所照蓋月受日光而明故曰息明蓋則日月
合於一處日上月下不受日光故曰消乾坤坎離震兌巽艮
爲成象之八卦而此五十六卦皆可由此而得其義孔子三

朝記曰日歸於西起明於東月歸於東起明於西由是朔之
其始於屯蒙者魄盛於上明蘇於下象朔時說文朔月一日
始蘇也其終於未濟者死魄會於壬癸象晦時說文晦月盡
也革去故也象魄死時月革爲霸說文月始生而霸然也鼎
取新也象明朏時說文朏月未盛之明也益者明日益象上
弦見丁以後損者明日損象下弦見丙以後泰者陰陽交通
象滿甲時否者陰陽閉塞象滅乙時小畜上九日月幾望中
孚六四日月幾望歸妹六五日月幾望坎月離日兌西震東
日月相對故曰幾望說文望月滿與日相望也孟喜易注幾
望十六日說文曰冥十六日而月始虧幽也歸妹陰之終未

濟陽之終象月三十日一會於壬癸也大明終始六位時成
陸績易注曰六位乾坤十二爻以日月爲終始乾坤互變坎
離不動乾十五日也坤三十日也乾二五之坤則生震坎艮
坤二五之乾則生巽離兌乾鑿度曰乾坤者陰陽之根本萬
物之祖宗也離爲日坎爲月日月之道陰陽之精所以終始
萬物故以坎離爲終坎離者日月之寓言而實陰陽之妙用
上經首以乾坤終以坎離下經首以咸恆夫婦之卦終以旣
濟未濟坎離相交之卦皆日月爲易之深義也蓋陰陽統乎
乾坤而寓乎坎離推而爲八卦演而爲六十四卦無不本乎
陰陽之義無不本乎日月爲易之說許君存其說虞氏繹證

孟氏之易尙存祖構後人斥爲緯書誤矣

鄭易爻辰攷敘

易曰觀乎天文又曰天垂象見吉凶聖人則之易兼三才天道
道獸大李鼎祚曰鄭多參天象鄭氏解易上稽天象以乾坤
十二爻當十二辰生十二律之位乾起子坤起未間時而主
六辰之法謂之爻辰今鄭易久亡爻辰之說存於後儒采摭
者十不獲一第古人著書必有師承鄭氏初習京氏易後又

從馬融受費氏易京氏費氏皆有周易分野一書

費直曰壽星起軫七

度大火起氏十一度析木起尾九度星紀起斗十度元枵起
女六度讒訾起危十四度降婁起奎二度大梁起婁十度實
沈起畢九度鶉首起井十二度鶉火起柳五度鶉尾起張十
三度見晉書天文志及開元占經所引當卽費氏周易分野

舊書

繫辭大衍之數五十京房曰大衍之數五十謂十日十二辰二十八宿也馬融曰易有太極謂北辰也其注明夷夷於左般謂日隨天左旋注无妄天命不右謂天不右行皆與鄭氏爻辰之說合古人師承各有家法爻辰之說必本乎是然鄭氏爻辰之義本乎月律周官太師注曰黃鐘初九也下生林鐘之初六林鐘又上生大蕤之九二大蕤又下生南呂之六二南呂又上生姑洗之九二姑洗又下生應鐘之六三應鐘又上生蕤賓之九四蕤賓又上生大呂之六四大呂又下生夷則之九五夷則又上生夾鐘之六五夾鐘又下生無射之上九無射又上生中呂之上六又引韋昭周語注云十一

月黃鐘乾初九也十二月大呂坤六四也正月大蕤乾九二也二月夾鐘坤六五也三月姑洗乾九三也四月中呂坤上六也五月蕤賓乾九四也六月林鐘坤初六也七月夷則乾九五也八月南呂坤六二也九月無射乾上九也十月應鐘坤六三也乾坤十二爻應十二律三百八十四爻皆本乾坤與乾鑿度乾貞十一月子左行陽時六坤貞六月未右行陰時六其法不同其義相類漑亭述古錄謂京君明鄭康成釋周易皆言爻辰京氏之爻辰本合聲鄭氏之爻辰本月律月律者十二月所中之律也有月律則有合聲周禮太師掌以六律六同以合陰陽之聲合聲者仍月律之辰而易其終始

之序蓋本法天之合辰故月律之六陰律始大呂而終夾鐘也夫十二律中陽無倍律而陰有倍律乾惟自貞其辰而坤貞其所衝之辰二家所本又各不同故鄭氏以六陰月律之衝辰爲爻辰京氏以六陽月律合聲之衝辰爲爻辰司馬彪曰斗從天而西此鄭氏之爻辰也又曰日違天而東此京氏之爻辰也故惠氏張氏皆取爻辰之象演爲圖位錢氏曉徵王氏述庵並論其義惜鄭易齋殘所存爻辰逸說不能多具無能完舉繫辭範圍天地之化而不過李氏集解引九家易云範者法也圍者周也言乾坤消息法周天地而不過于十二辰也辰日月所會之宿謂媿訾降婁大梁實沈鶉首鶉火

鶉尾壽星大火析木星紀元枵之屬九家易中有鄭君說此

注爲鄭無疑

釋文引鄭注範者法也正同

蓋爻辰之餘義也遂爲鄭易爻

辰攷二卷

揚雄倉頡訓纂卽在方言中說

方言一書漢揚雄作今人以漢書本傳不及方言漢藝文志不載其書遂有疑其非雄作東漢一百九十年中無有謂揚雄作方言者漢末應劭風俗通義序始言揚雄成方言凡九千文魏晉以後諸儒轉相援引隋唐諸志皆載方言十三卷與今本同而揚雄與劉歆書並稱方言十五卷郭璞序亦言三五之篇卷數又不合遂有謂歆欲借觀未得故七錄不載

漢志亦不箸錄以余攷之諸說皆非也漢藝文志小學家載

訓纂一篇揚雄作言元始中徵天下通小學者以百數令記

字於庭中揚雄取其有用者以作訓纂篇順續倉頡許慎說文序云

孝平皇帝時徵禮等百餘人令說文字未央庭中順續倉頡以禮為小學元士黃門侍郎揚雄采以作訓纂篇

者謂仿倉頡之體而續之也倉頡每章十五句每句四字為

斷說文注引幼子承詔郭景純爾雅注引考妣延年是也則訓纂滂熹當同其例梁庾元威

云倉頡五十五章為上卷揚雄作訓纂記滂熹藝文志又云為中卷賈勣更續記彥均為下卷記當作訖

揚雄倉頡訓纂一篇者則與訓纂異訓纂四字為句倉頡訓

纂乃詁釋倉頡之文今孫氏輯倉頡篇皆某某也如爾疋例乃揚雄倉頡訓纂之文即其詁訓倉

頡之解與杜林倉頡故班固倉頡訓詁一例與自作訓纂體義迥別也即今方言中每條上某

某某也之文至方言中如凡楚謂之某齊宋謂之某秦晉謂之某者蓋揚雄又以方俗之言訓釋倉頡藝文志言徵天下通小學者各令記字則明言采小學於天下百數諸儒中卽以方言證倉頡之確據也故應劭云周秦常以歲八月遣輶軒之使求異代方言還奏藉之藏於祕室及嬴氏之亡遺敎扁奔無見之者蜀人嚴君平有千餘言林闔翁孺才有梗概之法揚雄好之天下孝廉衛卒交會周章質問以次注續二十七年爾乃治正凡九千字琦案今本方言實一萬二千九百餘字此多三千餘文大氏應劭因其非方俗之語故別而出之卽今每條上某某也之文後人因舊本載此仍併而

合之致多此數亦不知其爲倉頡訓纂也今攷方言每條上文約二千八百餘文與所多三千餘文數亦相合畧有羸衍不無後人纏益也惜揚雄倉頡訓纂原書已亡而近人所輯倉頡篇累累無幾又雜以班杜張郭之說殊難核准耳故知今時所傳方言皆附入倉頡訓纂中昔人統名之曰倉頡訓纂今則別名曰方言後漢諸儒好異之心過於先哲採其倉頡訓纂中方俗之訓殊其稱謂目之方言故應劭說之郭璞序之皆已專名之爲方言無有謂其爲倉頡訓纂者而倉頡訓纂之文湛沒於今方言中遂使隋唐諸志皆載方言而不載倉頡訓纂後人因倉頡訓纂已亡而方言又不載於七錄

漢志爲疑離之兩失其真古籍之所以日失也今本十二
三兩卷皆無方俗之訓此必昔時揚雄成倉頡訓纂時未得
方語相訓釋後儒因其與方言之例相鑿摘出之以傳於後
故十一卷旣以釋蟲終而此二卷或釋訓詁或釋器物飲食
驛亂縣贅襍出不類不知此皆倉頡訓纂之舊文無方語相
訓釋故也又今方言一敦豐條下有云舊書雅記故俗語不
失其方後人不知遂爲之作釋也此四語厠之齊楚謂某某
之後甚爲不類不知此卽方言釋倉頡訓纂之明證何以明
之舊書雅記卽指倉頡舊文也舊書二字丁云不辭疑舊書
之舊乃蒼字之譌蒼書卽倉
頡書也故俗語不失其方者謂訓纂中曾采天下通小學之言

及方俗之說也後人不知遂爲之作釋者謂恐後人不知而爲之釋卽今齊宋謂某某諸條是也賴此數言堪爲左論卽許君說文解訓參用方言不著爲雄說有所謂雄說者又不合於方言蓋許氏之書半出倉頡不著所引爲倉頡故引訓纂中方言釋徵之語亦不著爲雄說是其例也如雄於倉頡訓纂外別有方言本傳中胡不明書以是知方言之書昔統名曰倉頡訓纂今別名之曰方言無二書也有方言在而訓纂之舊詁不亡卽倉頡之古文未佚好古之君子必有擇而是之

方言中先列詁解後附方俗之語今倉頡篇逸文亦有相

同者如齧側齒也齊人謂齧昨為齧眾經音義引倉頡 瞶目病也

吳江淮之間曰瞶陸氏釋文引倉頡今方言二析柱上方

木山東江南皆曰析自陝以西曰楛亦名楛亦名

樽文選注栝下云今江南謂斫削木為栝關中謂之札

眾經音義糝大黍也似黍而不黏關西謂之糜眾經音義引倉頡

粳精米也今江南謂肺米為粳眾經音義引倉頡 瓢瓠勺也江南

曰瓢據蜀人言據蠡眾經音義引倉頡 寤下引楚人呼竈曰寤玉篇

引倉頡 瘼下引今江東呼病曰瘵齊東曰瘼眾經音義引三倉 方言三齊東

海岱之間日瘼正同什十也聚也襍也吳楚之間謂資生襍具為什

物也華嚴音義 欬息聲也齊郡謂欬曰欬眾經音義 攢汗引三倉

灑也江南曰潁山東言湔

泉經音義引倉頡

坑以黍和之今中國

人言坑江南言醴

眾經音義引倉頡

九江人名鐵曰錯

史記索隱引三倉

噍咀也凡物無子遄曰噍類齊人語也

大藏音義引倉頡

癩病也

東齊謂聲散曰癩

大藏音義引倉頡云東齊謂聲散曰癩正同

蝮蛇也江以

北名虺

大藏音義

由是觀之所輯倉頡篇中凡有方俗之

語揚雄倉頡訓纂舊文也故體例並同

徐邈周易音輯本敘

陸氏載為易音者三人王肅李軌徐邈王李音見於釋文尤

抄王肅易音已見孫氏輯十一家注內李軌字宏範其易音

如需卦君子以飲食宴樂李云宴烏衍反泰卦以其彙李

云彙於鬼反大有卦明辨晷也李云晷之世反又作晷也賁

卦下李云賁府益反姤卦后以施命誥四方李云誥古報反

井卦巽散漏李云巽於
鍾反祇此數則可攷
徐邈易音余於讀易之餘番得一百

二十則都傳一卷以補孫氏之缺孫氏輯漢魏二十一家易

內有九家易一卷釋文云九家易即鄭荀諸儒之說其非一

家明矣當退傳於後而以徐邈易音補之然邈不止繫音音

訓於用者也如屯君子幾徐音祈辭也又音機近也速也需

有孚光亨孚徐音敷信也君子以飲食宴樂宴烏殄反安也

訟歸道竄也竄七外反逃也泰卦无平不陂陂甫寄反傾也

又破河反偏也剝卦剝牀以辨辨音辨具之辨足上也貫魚

音官穿也大過徐古卧反罪過也超過也蹇內喜之也喜許

意反猶好也井汔至汔許訖反幾也豐日中見沫武蓋反又

亡對反斂昧之光也下繫揉木爲秉秉力猥反垂造作也開而當明辯物辯扶勉反別也說卦莫煥乎火煥徐作曠音漢熱曠也

一切經音義二引周易藩決不羸徐邈音決爲背坎

其訓解多與先儒相合况

徐氏羣經各有音訓極有典據論者謂切語始于孫炎古者止有音讀邈京晉人相去未遠故深合古音之法陸德明釋文條例云仙民反易爲神石易音雖希良可寶也朱氏經義攷載徐爰爲易音又攷釋文徐爰爲繫辭注然不言有易音似誤以邈爲爰耳邈字仙民東莞姑幕人東晉中書侍郎太子前衛率後拜驍騎將軍

漢孳室文鈔一

光緒十八年徐氏鑄學齋刻本

會稽馬用錫校

漢孳室文鈔卷二

會稽陶方琦

文子非古書說

後人不善讀古人書未暇細攷其本末徒以成書之先後稀見爲依据尠有不鑿後人剽竊之術中而先秦諸子爲最先秦諸子傳於今者管韓老莊墨翟呂覽諸子尙矣然傳於今者多缺失而後人好依託之文子其一也漢藝文志列文子於道家之後謂是老子弟子與孔子並時而稱周平王問似依託者然其所謂依託僅由于誤楚平王爲周平王而不知其全書實出於依託也劉向錄文子九篇而已今所傳者廼

十三篇

道原精誠九守符言道德上德微明自然下德上仁上義上禮然道德上德下德上仁上義上禮皆勦襲

老子道德經而爲目

李暹柳宗元諸人所稱篇次已同今本則其書實

亡於東漢之季今所傳者乃魏晉以後人剽淮南一書而成者也魏晉之間競宗老子立虛之旨當時惟淮南一書多引老子之言遂竊其全書以實之以合班氏藝文之志而又以淮南有博采諸子之說因割竄附改以動後人之輕信并以是書先於淮南不使後人之議已不知欲蓋彌彰莫此爲甚何以明之是書旣列於道家乃言立旨者十之二言王治者十之四言名法者十之二言兵刑禮樂者十之三言雜喻者十之一則似雜家者言而非道家者言與班氏列文子於道

家列淮南於雜家其說不合是明明襲淮南之書而不知其體此可疑者一也文子一書多冠以老子之語不應所引道經德經之說復加以故曰等字且其所引道經德經中語皆不外乎淮南之所援徵如道原引天下之至柔馳騁天下之至堅與淮南原道訓引同道原引恣令滋章盜賊多有與淮南道應訓引同道德引功名遂身退與淮南道應訓引同上仁引道可道非常道名可名非常名與淮南道應訓引同微明引挫其銳解其紛和其光同其塵與淮南道應訓引同道德引治國者若烹小鮮與淮南齊俗訓引同輾轉汎引不離淮南此可疑者二也文子既襲用淮南而顛倒割裂自相

矛盾不可毛舉淮南以原道爲首篇而此亦以原道爲始章其精誠卽淮南精神中之語也其上德卽淮南說林中之語也其上義卽淮南兵畧中之語也章句紛綸皆祖搆於鴻烈間有異文亦不外老莊韓非諸子之語此可疑者三也至若淮南道應一篇多先引舊事末係老聃之言此則悉刪節舊事而並傳爲老子之語如太王居邠事有云雖富貴不以養傷身雖貧賤不以利累形莊子呂覽並引之此淮南之所本而今本文子盡傳爲老子語矣詹何論未聞身治而國亂身亂而國治輪扁所云道至妙者臣不能以教之子列子莊子並引之淮南連文載其事而今本文子傳爲老子一處語矣

又如尹佚對成王言國語棟莫若德言孫叔敖人有三怨言韓非魯語呂覽然與淮南同其言皆前於老子而今本文子鹽傳爲老子語矣又如惠盎對宋康王問李克對魏武王問翟煎告惠王舉重勸力之歌屈宜咎告吳起兵者凶器之論列韓呂覽然與淮南同其人皆後於老子而今本文子亦並傳爲老子語矣事理踳滯意誼乖核此可疑者四也且文子旣與孔子同時定爲春秋時人而自然篇言孔子不黔突復云墨子不跋席墨子戰國時人文子何繇論及此明明勸淮南修務之言而不暇檢飾者矣精誠篇云秦楚燕魏之歌異聲而皆樂秦楚燕魏六國時地名文子何繇論及此明明襲

子之本雖非真書而爲當世稀覯其未經屢亂而可以正是

今時鴻烈之書者不少未始非讀淮南之一助也

明劉績及國朝王

懷祖皆以文子校淮南王氏讀淮南雜志謂文子本於淮南與余說正有相同

蘆泉劉氏謂淮南多

本文子明季人讀書多不深攷無足怪者獨博正如孫先生亦以淮南多引文子增損其辭何其隨時抑揚譎異取寵耶余故辨之箸爲是說

爾雅漢學證義敘

爾雅三篇葡列名物訓詁之要爲解經之權輿劉熙釋名爾昵也昵近也雅義也義正也謂可近而取正也然辨章同異學覽潭奧非博闢煇發古訓孰式迄今盛行郭注譌脫舛疇

已難悉數况景純畛域聞見望文生義每乖古訓而爲後世引重者多爲剽竊前賢之說邢杜等疏了不異人近儒若邵郝二家推闡綦闕而邵氏研綜雅故尤爲首功學子遵行翕然僉論第漢人治爾雅者舍人最古釋文序錄曰犍爲文學注三卷卽舍人注也其次有劉歆注三卷序錄以爲卽李巡注今說盡佚矣又有樊光注六卷李巡注三卷皆東漢人孫炎注三卷孫炎字叔然授業鄭康成之門生於漢季列爲魏人從其後言之耳後又有沈旋之集注施乾謝嶠顧野王裴瑜之音注書闕有間余謂皆後於漢悉屏勿錄郭氏敘曰會粹舊說錯綜樊孫故注中多引樊孫舊注邢氏敘言以舍人

劉樊李孫列爲名家又言俗間有孫炎高璉義疏皆淺近俗
儒不經師匠則非漢末之孫炎矣余肄業雅訓尤者古注遺
文佚義散見羣籍洵如片珩蠶圭愈足崇貴我朝右文敦
學通儒間出余氏蕭客古經解中採爾雅古注凡三卷然未
大備問經之編缺漏亦多臧氏漢注未睹其書余畛園方隅
自慙情願願學未能中心如噎因約攬漢人雅說自孫氏止
較前賢採善古注發揮郭解者例有異同復以漏見畧爲疏
證命之曰爾雅漢學證義蓋自讀禮之暇樂爲詮釋而搜集
古註不無掛漏未獲折衷通人博稽眾冊管穴偏識餽益終
希荀子曰心枝則無知知者擇一而壹焉余亦壹於漢儒師

說而已

說文古讀攷敘

善夫段氏之言曰小學有形有音有義三者互相求舉一可得二有古形有今形有古音有今音有古義有今義六者互相求舉一可得五昔人制字有義而後有音有音而後有形後人攷字因形以得其音因音以得其義今許氏之書形書也而音義備具焉卽其中有某聲讀若某者似博系乎聲也而形義互通焉漢人注經有讀若者更其字讀若者況其音說文之書但讀其本字本音故有讀若無讀爲也然讀若之例有以形相類卽象形也有以義相類卽會意

也許君自敘會意者比類合義則意即義也有以聲相類即諧聲也蓋音均相同

謂之聲類偏旁相從謂之形類恠意相通謂之義類又有聲

不類而類者子母雙聲也形不類而類者古今異文也義不

類而類者經籍通段也許書讀若本但取聲而兼包形義有

聲相類而無取乎形義者斷未有形義相類而無取乎聲者

故有聲不可通取證于形義即聲有易通亦或兼乎形義其

間錯綜案諦實事求是而古讀始非託空言也第讀若之例

不一有云讀若某者亦讀若算有云讀若某某之某者柔讀

麥為彙之彙有云讀與某同者玠讀與私同有云讀若某

讀若畜牧之畜玠讀若世或日若句脊之有云讀若某書曰某

一日若某者致讀若世或日若句脊之有云讀若某書曰某

某者

珙讀若詩云瓜陵萃萃

有云讀若而不著其字者

蠶讀若蜀

郡布名 讀若

有讀若而即其本字者

該讀若中心滿該

所

謂以事為名取譬相成也自叔然為反音而後人同聲疊

韻之說妄分等列聲遂輾轉不能定於一古人音讀之誼自

此替矣漢人之讀詩禮他經以外史漢淮南呂覽為近古而

莫備于說文然其讀若亦難盡毋或用方俗之別語或出古

簡之異文又有轉寫紊攷私意屢亂况乎急氣緩氣開口籠

口地區南北時判古今清濁之理侈歛之原一人讀之不能

悉總何況居今上協千載惟據形義二者以求其聲間有不

可通者闕其疑以俟嚮者後人不善讀古人書或望文以生

義或破文以標異許氏讀若皆古濫也官本繫傳亦有譌誤是古人音讀之學日就堙燬而欲通六書以治羣經眇得厥宗矣江氏六書說云象形會意諧聲是其正指事轉注假借是其貳指事統乎形轉注統乎意假借統乎聲其言簡而明以之治許書當也以之治許書之音讀亦胥當也

說文古本攷書後

沈西雍先生爲先王父同歲生故其著書家具有之十經齋文常山貞石志論語孔注辨僞燦往卓今允稱絕構先生博極羣書蔚爲名宿段氏高弟自有師承說經錚錚論鋒精厲吾道于城當仁不讓蓋說文之學盛于我朝官本繫傳

固多譌斂乾嘉而後始見完書段桂王嚴美矣盡善是書博
擇古本用證說文覈譌異同邳張古誼條冊系聯庶爲精謹
方琦舊著說文四備一書畧與相似四備者一以鐘鼎碑刻
證說文一以古時類書
所探證今本說文一以說文前之經史子說證說文以古時類書
之所本一以說文後之字書韻篇證說文之所引頻年屺
殖汜未卒業先生之書精心富學鮮於雙匹覽其全編體例
畧具其中援引師說斟酌量善槩執古醇聽洞究奧悒六書之
學繇是種明况稿經七易尙未寫定往哲虛心足風近俗黃
子再同得其手錄幸快先睹未遂墨行歲月繇亘精本羅列
世有好學亟傳其書
備非從葬木偶人說

說文人部偶相人也

今本作相人

从人禺聲又侷痛也从人甬聲

侷訓爲痛侷皆从甬得聲與相人義無涉知相人之義當專屬之偶字諸書作侷皆偶字之形誤也孟子梁惠篇引孔子曰始作侷者其無後乎爲其象人而用之也象人卽相人正訓偶字之義今趙注曰偶人也當是偶相人也脫一相字知正文作偶無疑後人誤似爲侷字文義互相竄變其實偶乃正字侷乃誤文焯然不類禮記檀弓正文及注亦然而埤倉及皇疏迺爲設闕跳踊之附會不知漢以前尙不誤爲侷字也淮南繆稱篇魯以偶人葬而孔子歎卽指孟子所引事字正作偶不作侷許君注曰偶人相人也嘆其象人而用之

當與孟子趙注同與說文義亦合許君注淮南與說文一例也又鄭注公食大夫禮賓入三揖曰相人偶又禮中庸注人讀如相人偶之人也謂之偶無有謂之爲俑者知俑乃偶字形近而譌也家語今人或有偶王注偶相人也一本作後漢朱穆傳注偶人明器之屬通典引禮記傳有面目機發似于生人卽偶爲相人之說漢書郊祀志木寓龍一駟李奇曰寓寄也同偶顏注公孫賀傳刻木象人之形謂之偶人偶也對也史記正義亦曰偶對也以土木爲人對象于人形也皆作偶不作俑文選謝惠連祭古塚文撫俑增哀注俑當爲偶是唐人尙知俑爲偶之譌字非余之掇辭也

淮南許注異同詁序

淮南道臧本較通行本為楸密而踳斂亦甚方琦讀而病之

遂為淮南參正一書許高二注並出東漢較長詁記說尤古

樸渙令之注雖祖南郡要非其匹也已巳之歲閒凡無事繙

帑羣冊刺取許氏逸說香為一卷舊傳道臧本有許注靡入

相沿累代疇能釐析嘗疑原道以次十三篇多詳原道倣真

覽冥天文精神本經主繆稱以次八篇多畧繆稱齊俗道應

術紀論說林說山修務詳者當是許高注雜畧者必係一家之言解故簡塙尤

近許氏後讀宋蘇魏公文集內有校淮南子題敘畧云是書

有後漢時太尉祭酒許慎東郡濮陽令高誘二家之注隋唐

目錄皆別傳行今校崇文舊書與蜀川印本臬臣某家書凡七部其題曰淮南子二注相參不復可辨惟集賢本卷末前

賢題載云許標其首皆是問詰鴻烈之下謂之記上

開元占經所引

淮南問詰皆許氏說琦案王氏漢藝文志攷證亦云許慎注淮南曰問詰其註日記上晁公武郡齋讀書志謂許慎注標其首皆曰問詰次日淮南鴻烈自名注日記上高題卷首皆謂之鴻烈解經

呂覽高誘敘云

誘作淮南解經之下曰高氏注每篇下皆曰訓又分數篇為

上下道藏凡原道俶真天文墜形時則主術人間皆分為上下卷以此為異崇文總目亦

云如此又謂高氏注詳于許氏本書文句亦有小異然今此七本皆有高氏訓敘題卷仍各不同或于解經下云許慎記上或于問詰上云高氏或但云鴻烈解或不言高氏注或以

人間篇爲第七或以精神篇爲第十八參差₆₅不齊非復昔時

之體臣某據文推次頗見端緒高注篇名皆有故曰因以題

篇之語其閒奇字₆₆然載音讀

誘自敘云此方其事爲之注解
悉載本文然舉音讀故十三篇

中音讀最詳而許注八篇音

讀閩宋淄澠之別不言可知

許于篇下麤論大意卷內或有

段借用字以周爲舟以楯爲循以而爲如以恬爲悒如是非

一又其詳畧不同誠如總目之說互相攷證去其重複其得

高注十三篇許注十八篇云云此與方琦舊說適相脗合原

道以次十三篇皆有故曰因以題篇字高注本也繆稱以次

八篇皆無故曰因以題篇等字許注本也家取舊輯許氏逸

注比而勘之原道以次十三篇許注與高注文義多異繆稱

以次八篇許注與今注文義多同其異者正見二注之參

其同者益見許注之不謬况隋書經籍志淮南子載許慎注

二十一卷高誘注二十一卷舊唐書載淮南商詁二十一卷

商詁乃問詁之譌不言許慎注明系敷衍高誘注二十一卷與新唐書所載卷目

都合新唐書直云許慎注二十一卷不云商詁知舊唐書無許慎注三字乃佚文也惟宋史藝文志

載許慎注二十一卷高誘注十三卷今原道以次有題篇者

適十三篇意者北宋時高注僅存此數與蘇魏公高注得十

三篇之說如出一揆至云許注二十一卷乃合高注而言之

宋蘇氏云互相攷證去其重複共得高注十三篇許注十八篇十字疑行文蓋高注十三篇許注八篇正合二十一篇之數故云去其重複否則八篇卽繆稱以次無題篇之八篇十篇之注猶入高注十三篇中不可復識矣宋時安得有許注

全本宋知高注篇內必雜附許氏戔注故宋本及道臧本然
史誤也

題爲漢太尉祭酒許慎記上

錢漑亭曰宋時安得復有許注大抵許注既佚宋人家以零落

僅存者屢入高注家題許慎之名又云正統道臧本卽宋而
疇屢入之本校通行高注增十三四其間當有許注是也

繆稱以下八篇全無高注斯僅存許氏戔說故注獨簡質也

無故曰因以題篇等字

莊氏達吉日繆稱訓下數篇標目下皆無因以題篇四字注又簡畧蓋不

全者也此莊氏不見蘇魏公序文故云此

方琦又讀宋本淮南其繆稱篇題首有

淮南鴻烈間詁於要畧篇亦題間詁二字間詁許注本也知

繆稱至要畧八篇塙爲許注舊本無疑而前人志別之苦心

不絕如縷矣千古沈惑重相割喇所望同志信以傳信卽一

書中有文義互異者正見許高之判如繆稱篇

無題篇字之爲許注本

紂為象箸而箕子嘆與說山訓有題篇字之紂為象箸而箕

子唏異也詮言篇無題篇字之獫狁之捷來措繆稱與說林

訓有題篇字之獫狁之捷來乍異也詮言篇許注之羿死于

桃楸注訓楸為大杖與說山訓高注之羿死桃部註訓桃部地名異也道應

篇無題篇字之孔子勁拘國門之關與主術訓有題篇字之

孔子之通力招城關異也道應篇許注之周鼎著倕使斲其

指與本經訓有題篇字之周鼎著倕使銜其指異也修務訓

有題篇字之純鈞魚腸之始下型與齊俗篇無題篇字之作

澶均異也覽冥訓有題篇字之上契黃壚與兵畧篇許注之

作黃廬異也原道訓高注之六瑩與齊俗訓許注之作六英

異也汜論訓

高注本

之淄澠與道應訓

許注本

之作蓄澠異也齊

俗訓

許注本

之隅背之削與本經訓

高注本

之隅差之削異也後

人不知八篇十三篇之分動有疑其互異者其未經竄改亦

匙矣幸得數事以為左論其它又有可攷者如原道訓三仞

之城下注云八尺曰仞而覽冥訓注作七尺曰仞以說文仞

伸臂一尋八尺推之知云八尺者乃許注矣墜形訓百果所

生下注云在木曰果在地曰蕪而時則訓注作有核曰果無

核曰蕪以說文在木曰果在草曰蕪推之知云在木在地者

乃許注矣又注中有言某或作某者有言一曰某某者多為

許說如原道訓昔者馮夷太丙之御也高注云夷或作遲丙

或作白而文選七發引許注正作馮遲太白河伯也倣眞訓
騎飛廉而從敵圍高注敵圍似虎而小一曰仙人名而史記
索隱引許注正作敵圍仙人也汜論訓段干木晉國之大駟
高注駟驕怛一曰駟市儈也而御覽引許注正作駟市儈也
倣眞訓谿子之弩高注谿子爲弩所出國名也或曰谿子蠻
夷也以柘桑爲弩而史記索隱引許注正作南方谿子蠻夷
出柘弩及竹弩也又如詩經正義引許注楚人爲寡婦曰霜
文選注引許注楚人謂水暴溢曰灑列子釋文引許注楚人
謂袍曰裋眾經音義引許注楚人謂柱碣曰礎知二十一篇
中引楚人謂某曰某者多是許注矣以是類索古誼益出至

若當時許本必與今本文義互有異同如文選注引望相連也璐美玉也裝束也猥總凡也皆指爲許注淮南之說一見再見信而可徵而擇究本書或多變易卽近攷史傳志注及古冊徵引與今本縣區者多爲許氏義矣蓋今時淮南之本迭經變竄唐人引淮南之注

開元占經及意林羣書治要等書

皆爲許本故

與今高注迥異後人不知豕日翳隱也攷淮南之注傳者惟許高二家惟後漢馬融傳言融曾爲淮南注隋志不錄書已早逸然高誘之師爲盧植植之師卽爲馬融誘自序云從故侍中同縣盧君受其句讀誦舉大義是高誘當親見馬氏注本承用師說必多相合故與許氏注說亦不甚異也况高出

漢季去許未遠所云深思先師之訓卽指爲馬氏注本故音訓之詳確非魏晉以後可隸今必別白同異亦繇許注久湮後人尠知精討疑信相乘古解日替如劉蘆泉以爲許慎記上而高氏爲之注疑許氏然無注又如南宋以後諸儒引高注皆譌爲許注之類是也豕使南閣舊義踳駁驛亂於高氏注中亦非高氏所安也故爲異同詁四卷方琦復著淮南許注存疑一書以輯存其贖義凡北堂書鈔初學記藝文類聚太平御覽諸書所引淮南舊注不標許君注者雖與高氏注異亦退入存疑中非得確徵不輕采入頻季惠患汜未卒業先出此書以質同學畧傳徵据特取照記簡絲數米煩而不訾竊幸不受鴻烈之議也

淮南許詁八篇徵序

方琦於癸亥之歲待宦閩中從蘇觀察得其家刻蘇魏公集
見其集中有校淮南子題敘一篇有云故曰因以題篇者十
三篇爲高注本無故曰因以題篇者八篇爲許注本始知今
道藏本每篇目下皆有故曰因以題篇等字惟繆稱至要畧
八篇獨無蓋卽許注本也今莊本卽本道藏故于繆稱篇題
序乃云題序不全并無題篇等字
不知此正許高十三篇中音讀最詳與高注呂覽正合八篇
二注之分也

中音讀甚妙注義又簡其爲許詁無疑魏公又云高氏敘典
農中郎將弁揖借八卷會揖身喪遂亡後復補足今所闕八
篇得非後補者失其定著外所闕卷但載淮南本書云云後
又從友人譚仲修得過錄宋本于繆稱訓題敘上作淮南鴻

烈間詰卷十等字至末篇要畧訓又題間詰二字由是觀之
高氏既闕八篇後人遂益以許注而別以有題篇無題篇字
并題間詰以志釐別相傳已久不得其解遂有謂許注盡亡
者有謂許但有記上而並無注者更有謂十三篇中高注卽
許注者望文生義謬論踵起攷隋唐志許高二注並列宋志
高注但云十三卷與魏公十三篇之說符合郡齋讀書志淮
南二十一卷慎標其首皆曰間詰次日鴻烈自名注日記上
今存十六篇季氏書目云第七第九亡崇文目則云存者
十八篇蘇魏公亦云蓋季氏亡二篇崇文亡三篇家本又少
其一俟求善本正是之玉海又云蘇頌去其重複其得高注

十三篇許注十八篇皆親見許詁舊本者也余十年以來又
刺取史傳志注唐人類書及釋臧等書共得五卷凡昔人所
引許詁在十三篇中者注文多異在八篇中者則盡同益喜
故人之言信而有徵又得許詁存疑四卷思於暇日仍寫淮
南原文二十一篇以完歸間詁舊本凡許詁皆附其下唐人
所引淮南正文與今本異者多爲許本亦並載之庶幾許高
分列不相躐雜亦以守隋志舊編之緒也今歲道暑滬西門
家退莽方伯家樓外綠陰如海朝爽時至復校篇籍爲許注
八篇微凡八卷理而董之是在異日丁丑七月八日書於翠
漪樓

淮南許注異同詁補遺序

方琦輯許君淮南注廿載構綴乃就斯編今茲讀禮屢伏藪
疚朝舖之暇尋繹廢簡屢从姚子海楨窺涉古籍敷斟奧文
奇書碩記互相披析因又從蕭吉五行大義補九則杜氏通
典補一則唐釋慧琳大藏音義補九十餘則大藏音義者傳
於維東獅谷阮文達眾經音義提要云西明寺慧琳大藏音
義一百卷今已不傳乾嘉經師均未逮見余以閭居獲睹異
冊旁引祕文非世諗習瓊寶盈前擴擷不盡爰事次簡緝補
前書識大識小信而有徵且與昔惜若合符卽在八篇者盡
同在十三篇
者多觸事廣之演其未及昭茲來許令得用請問詁之誼庶
異

無遺焉

許注淮南存疑敘

余自讀蘇魏公校正淮南敘而知入篇十三篇之分又博采史傳志注字書音義唐人選注類書凡引及淮南舊注有與今本不同者存爲許注又本書中有云一日某某及或作某某者皆許高二注麁亂之久後人別白於此雖不盡出許本而許義爲多更以高氏呂覽注及本書中注文前後互異者判擘一是歸之校長名曰存疑存其真也今人爲淮南之學者少爲許氏淮南之學者尤少許君東漢大儒說文解字五經異義經學小學不廢萬古覃討有年尙未成書今春乞

假還里頤奉高堂之暇孳孳先籍之餘岐門叅病獲有休閒
寫定是書以成夙志附諸淮南許注異同詰後尊許學者亦
所不舍膏肉而嗜一脔未始非知味者也

釋友

說文友字訓曰同志爲友從二又相交愛也

愛也二字依元應引補入本

書又手也象形三指者手之列多畧不過三也

擊下云一指按撮下云兩

指撮等下五指捋

又義卽今之右字說文佑助作右而左右之右作

又今右行而又廢矣本書右下云手口相助也二又相交則

成爻兼右助之義爻以交而得義者易曰君子定其交而後

求又曰上下交而其志同故本訓曰同志爲爻也上下交者

即上下其手亦即重习為爻之說重习為爻象交道也說文

交交脛也

山海經交脛國脚脛曲
反相交故謂之交趾

二又相交則取乎手而非

取乎足交即本書之逖字逖下云會也會又有亼合之義與

爻從二又相交正類淮南說山篇云交畫不暢連環不解是

以二文相合皆具交畫義故二人為从从相聽也反从為𠄎

比密也重入為𠄎𠄎別也相背為𠄎𠄎乖也相反為𠄎𠄎足

刺撥也相歧為𠄎𠄎對臥也宅如二入為从入內也二夫為

𠄎𠄎行也二丙為𠄎𠄎兩耦也二大為𠄎𠄎并也二兕為

𠄎𠄎造也

此皆與交友義
有合者言之

推之水相重則成𠄎𠄎火相重則為

炎木相重則曰林土相從則名圭連玉為珎比田為畷重口

乃卽字重目乃卽字重耳乃聃字重頁乃顛字許書重文不可枚舉然無不以交而見義本書爻交也象易六爻頭交也二爻爲爻古文五作爻五下云象陰陽在天地間交午也天地之道以二爻而成用人之道亦以二爻而成交友篆从二爻謂如左右手也交爻爲爻有推挽扶持之象手者須也友

以相須而成義

見釋名

手者取也交友必先擇取也

見詩毛傳

說文

右手口相助也从口从又繫辭右助也友有相助之義故从二爻二爻亦二右也廣雅右比也以右爲比易比卦比輔也有內比外比之象古文爻卽右爻卽左友取相順故从爻反爻爲爻爻相戾左也然君子上交不諂下交不瀆得賢友者

有輔相左右之道猶若左右手特兩手相比取其順從也今

友下古文作𠄎者玉篇作𠄎非或曰二寸相然尤非也此文

斷決非又十且下皆作一

小橫尤非寸畫加于旁

此字與𠄎之作𠄎相似

𠄎下皆作

乃重文知本作𠄎字也漢

碑重文皆作二此古文作一乃省

文人部仁字古文作𠄎余亦謂非𠄎乃人人人心也仁者人人

心中固有之理凡下加一小橫

𠄎下云揚雄說𠄎字即拱

乃重人字此必古文有此筆意

字

手也且與拜下古文从𠄎从兩手作𠄎亦相類汗簡作𠄎正

从兩手

說文手下古文作𠄎

與揚雄說拜从兩手下義亦合要不若𠄎

之古文更有交臂之象友相見禮必有拱手拜首以昭敬恭

此古人制字之初意仍不離乎兩手相比之惜也古文友𠄎

作𠄎者四聲韻引石經作𠄎然从𠄎从𠄎皆从羽之譌焦山

鼎友作𠄎卽此字本形古器中有作𠄎𠄎者古文不論反正皆與古文友字合右篆作𠄎此重𠄎加口爲習正包右字手口相助之義故當从二手一口也說文中凡从手重比之字義多相近𠄎下云竦手也揚雄說从兩手作拜𠄎下云引也

反𠄎卽攀字𠄎下云又手又手指相錯古文爲𠄎亦象二爪相𠄎義 𠄎下

云共舉也象兩人兩手𠄎故其之古文作𠄎其合也小爾疋文合也

从二𠄎交錯會意𠄎爲合同之象亦猶𠄎爲分異之形又行

相若謂之友若字或作𠄎見說文 友有聯綴之道重疊之爲𠄎

說文篆作𠄎 友之从手相交可以理推而得矣鄭氏論語注同門

爲朋同志爲友揚子曰朋而不心面朋也友而不心面友也

易曰二人同心其利斷金同心之言其臭如蘭同志者同心之謂淮南曰行合趣同千里相從行不合趣不同對門不通趣志也說文無志字大徐補之曰志意也从心止聲志從止止者往也以一心互相往來謂之志爻之象取手口相助然必本乎心詩皇矣因心則友是也元應引說文有愛也二字愛本書作悉字从心禮表記愛莫助之與右助義亦合周官經大司徒五曰聯朋友朋古鳳字今借為朋友之朋朋之制字據形系聯與友相類合志同方營道同術其揆一也

許子鐘朋

倫為友倫為王孫遺諸鐘朋倫為友倫為

荀子大畧

友者所以相有也釋名友有

也相保有也皆同聲之訓

論語有朋自遠方來釋云一本作友朋是有友古通

有兼取

義廣正有取也

禮樂記七年視論學取友孟子曰友也者友其德

也君子之交淡如水故能久要不忘平生之言韓詩外傳智
可以砥行可以爲輔弼者人友也交友易取友難益者三友
損者三友聖人之慎約而備矣後世友道日薄書成絕交故
楚詞云交不終兮怨長禮曰君子交絕不出惡聲夫友曰交
不終曰交絕卽非右助連屬之道於先哲制字之義蓋昧如
也

淮南宋本道藏本校正莊本序

淮南宋本不可得見相傳正統十年所刊道藏本爲最古莊
氏達吉讀道藏于南山之說經臺取淮南定本刊之有鼎如

十蘭二先生同事校勘宜其精也然予初讀而疑之嗣从武林譚復堂假得傳錄淮南宋本竊謂道藏與宋本當不甚遠胡爲字句之間同異若此以是知莊本非真道藏也後覽王石曜先生之言曰近日武進莊氏所刊藏本實非其舊其藏本是而各本非者多改从各本其藏本與各本同誤者一概不能釐正竊恐學者誤以爲藏本而從之新刻行而舊刻微矣又覽顧千里黃蕘圃之言亦謂莊刻乃道藏贗鼎以已意增芟多造童牛角馬之字移易舊文不知者謂道藏真如是貽誤可勝言耶是皆灼知莊刻之非而與予言適脗合也何以明之莊氏之書其誤在師心自用猛意變易不能守故識

所繇來豢至點竄文誼節斂字句以僞亂真伊于胡底且乾
嘉經師刊校子集皆爲精美此書疎忽猷甚亦無有正其怪
繆完歸本書宅若以熟爲孰以能爲耐以耳爲爾以境爲竟
以毫爲豪以腰爲要以旅爲旒以溺爲休私據古文輕移舊
觀如是之類改不勝改總以宋本道藏其善處固不可改卽
誤處亦不能遽改謹守昔義以底真礪傳疑傳信非由私意
方琦校讀淮南有年曾爲許注異同詁四卷許注存疑二卷
許注八篇徵四卷又淮南參正二十餘卷數稊以來因得見
宋本道藏本劉茅諸家本知藏本最爲近古宋本之勝道藏
不過什之二也

今上龍飛建極之元年浙局欲重墨是書定刊莊本方琦曾與當局再四言之勸其得宋本景刊之否則取道藏原本以明莊本之失當局頗聽余言并思以方琦是書六卷附於後故聊以踰暑餘間卒成是冊校其誤文斂句凡二千餘科以還夙志非以訐伯鴻之短實以歸鴻烈之真世有同志其識之矣

三歸說

論語管氏有三歸舊注皆以爲取三姓女蓋因東周策齊桓公宮中女市女閭七百國人非之管仲故爲三歸之家以掩桓公由女市女閭家附會爲娶三姓之女後人又因說苑有

管仲築三歸之臺一言夏謂古娶女有築臺事如魯莊公築臺臨黨氏娶孟任衛宣公築新臺娶齊女其實皆非也三歸者言管仲所受之采邑也與下文官事不攝焉得儉義相引伸何以證之晏子春秋雜下篇晏子相景公老辭邑公曰先君桓公與管仲狐與穀以爲賞邑昔吾先君桓公有管仲恤勞齊國身老賞之以三歸澤及子孫今夫子亦相寡人欲爲夫子三歸澤及子孫又內篇云公曰昔先君桓公以管子爲有功邑狐與穀以共宗廟之鮮賜其忠信今子忠臣也寡人請賜子州晏子去管仲時不遠合觀內外篇言因晏子辭邑而景公舉桓公賞管仲三歸之言是三歸乃采邑也且明言

狐與穀以爲賞邑狐與穀皆管仲受邑之地名春秋城小穀爲管仲也穀邑卽此狐穀而外無可攷或云奪伯氏駢邑三百亦其一證歸者納也如齊人來歸鄆謹龜陰田之歸左傳襄二十七年衛免餘曰惟卿備百邑管仲爲齊之上卿必於受采地之外又得三歸之地故以爲奢侈周制在外之諸侯孤食都卿食縣下大夫食甸上士食邶中士食邑下士與庶人在官者食井諸侯之公田上公八萬夫王食者四萬夫自食者五千一百二十夫其孤一人食五百一十二夫卿六人食七百六十八夫易訟卦邑三百戶鄭注云小

惠氏曰小國當作大

之下大夫采地方一成其定稅三百家又論語鄭注曰三百

家齊下大夫之制彼疏引熊氏云一成所以三百家者一成九百夫宮室涂巷山澤三分去一餘有六百夫地又不易再易通於一家而受二夫之地是定稅三百家也古者諸侯之卿大夫受邑各有其制春秋之世僭竊盛行以管仲之賢而猶不免此韓非外儲篇管仲相齊曰臣貴矣然而臣賁桓公曰使子有三歸之家孔子聞之曰泰侈逼土史記公孫宏曰管仲相齊有三歸侈擬於君皆言其食邑之多僭侈逼上然無異辭風俗通十反篇夷吾朱紘以三歸平仲辭邑而濯纓以晏子之辭邑形管仲之受三歸侈儉相反其以三歸爲受邑無異班氏食貨志管子以陪臣而取三歸言以陪臣之微

而受邑之多故譏之也蓋三歸爲桓公所賜之邑駢邑三百

僞孔注伯氏食邑三百家

國語吳語寡人達王于甬句東夫婦三百有夫有婦然後爲家亦三

也百家

駢邑已得三百家則狐與穀所食之邑其餘富更可知

矣荀子仲尼篇桓公立管子爲仲父與之書社三百尤足以

徵管氏受邑之多故夫子以爲焉得儉也

管蔡非周公兄爲魯詩說攷

嘉定瞿木夫先生謂管蔡非周公兄其辭甚辨所据諸書信

而有徵周公誅管蔡一事後儒俱誤以周公爲管蔡弟始以

大義滅親爲辭其實周公爲兄管蔡爲弟以兄誅弟於禮亦

順此千秋倫常關係信然方琦竊謂漢後諸儒之論或以管

叔爲周公兄并以管蔡皆爲周公兄更有以周公次居其七
皆悠繆之說不可據證惟孟子周公弟也管叔兄也兩語因
後儒誤解遂多異說趙岐注曰周公惟念管叔弟也故愛之
管叔念周公兄也故望之親親之恩也孟子之注莫古於趙
氏趙氏之解尙用魯詩古義而然無以弟爲兄之論若以周
公爲弟管叔爲兄則謂管叔兄也周公弟也可矣何以先言
弟而後言兄乎先言周公知趙氏之訓爲有本也後儒不善
讀古人書遂來謬說可知古人皆守古說必有師承而余以
謂皆魯詩者何也列女傳太姒生十男長伯邑考次武王發
次周公旦次管叔鮮次蔡叔度次曹叔振鐸次霍叔武次成

叔處次康叔封次明季載太姒教誨十子自少及長未嘗見
邪僻之事及其長文王繼而教之卒成武王周公之德君子
謂太姒仁明而有德詩曰太姒嗣徽音則百斯男劉向世傳
魯詩列女傳所引卽本之魯詩義又白虎通姓名篇引詩傳
文王十子伯邑考武王發周公旦管叔鮮蔡叔度曹叔振鐸
成叔處霍叔武康叔封南季載南卽丹猶白虎通乃班氏集
義班氏亦集魯詩見馮氏三家詩疏證說所云詩傳卽魯詩說傳也漢
武榮碑榮治魯詩經韋君章句知申公傳受必有古說蓋氏
世習魯詩故其蓋氏石室畫象第七石載文王伯邑考周王
發周公旦蔡叔度 處康叔封 子載內石有缺斷惟周

公在管蔡之前則與列女傳白虎通同皆爲魯詩之學故也
史記管蔡世家則以周公次管叔之後蔡叔之前此必爲後
人妄改何以知之史公嘗問故於孔安國安國從申公傳魯
詩學者是史公爲申公再傳弟子引詩當本魯詩則此必與
魯詩同且史記十男次序皆與列女傳無異惟管叔次於周
公之前是定爲後儒追改太史公劉向班固孟堅皆爲魯詩
學者豈得有異且徵之盂榮治魯詩而盂氏畫象所載十男
次序亦悉符合故馮勺園亦以趙岐孟子注引詩皆本魯詩
是也惜魯詩亾於西晉其全書零替無可掇拾余采輯魯詩
并以昔人比例推求其說已得二十卷矣此爲先聖倫常之

序又見魯詩古義之足貴故畧著而論之

張衡思元賦且獲譏于羣弟兮啟金滕而乃信注云周公攝政其弟管叔蔡叔謗言鄧析子無厚篇周公誅管蔡此見於弟無厚也傅子通志篇管叔蔡叔弟也爲惡周公誅之又舉賢篇云周公誅弟而典型立後漢樊儵傳是以周公誅弟季友鳩兄李注周公之弟管蔡二叔嵇康管蔡論管蔡流言明父聖兄曾不鑑凶愚于幼穉覺無良之子弟下又云文王列而顯之發且二聖舉而任之卽上文所言聖兄此皆以周公爲管蔡兄也

高誘亦爲魯詩學者翟氏引呂覽周之刑也戮管蔡而相周

公高誘曰管叔周公弟蔡叔其兄也此誤甚卽杜氏注左傳所本方琦謂杜氏注固誤高氏則不得謂之誤也高言管叔周公弟蔡叔其兄言管叔爲周公弟蔡叔乃管叔之兄其字指管叔非指周公也瞿氏又云淮南汜論訓周公有殺弟之累高注云誅管蔡也而注齊俗訓則曰皆周公兄也方琦謂汜論訓乃高注本故與呂覽注同以管蔡爲周公弟亦本魯詩之說若齊俗訓乃許注本故不同不得爲高氏累也因高爲魯詩學者故又辨之

牟默人先生云嘗讀金縢篇有云管叔及其羣弟乃流言於國以管叔爲羣弟之首則周公固其兄也若管叔爲兄周公

亦將在羣弟之列故觀金滕書法覺詩言可信于是周公之
長次亦定矣方琦謂淮南繆稱訓以武王發中子且連稱中
子卽仲子管蔡皆曰叔則爲仲之弟何疑

釋橫由

詩齊風衡從其畝釋文引韓詩作橫由其畝東西耕曰橫南
北耕曰由馬氏謂由與農同引呂覽后稷爲大田注大由大
農也爲證方琦按此說非也由卽說文之裘字衣部裘下云
衣帶已上一曰南北曰裘東西曰廣卽與韓詩南北耕曰由
東西耕曰橫之說同也韓詩橫字卽同廣一切經音義十一
及二十四皆引韓詩說丛作東西曰廣臧氏鏞堂謂廣卽橫

之僞亦非也唐書光被四表漢書王莽傳引作橫被又引作
廣被周禮車僕廣車之萃注橫陳之也周髀算經句廣三考
工記輪人以爲部廣注廣徑也皆與橫字訓同橫是正字廣
是通段字裘與由音相同亦古今字裘从矛聲柔亦从矛聲
爾雅柔兆史記作游兆是也段氏玉裁云毛傳從由也古隨
從與從橫不分二音說文無由字元應經三及六帖二十四
引韓詩作南北曰從仍作從字方琦謂段氏謂仍改作從亦
非也由與從雖一義然旣云南北耕曰由則與說文南北曰
裘正合後人必以由字不得其義遂謂由從通訓因据毛傳
從字改之不知韓詩本義必當作由存古義也

小爾雅裘長也漢書匈奴

傳延表
即同此

吾以謂說文之廣表即本之淮南淮南天文訓欲知

東西南北廣表之數者立四表以一方距又云除舉廣除立

表表是亦以南北為表東西為廣矣淮南之廣表即韓詩之

橫由皆周秦間相留之古義古文也史記楚世家從某至某

廣表六里又蒙恬築長城廣表萬餘里西京賦考廣表注引

說文南北日表漢書賈捐之傳廣表可千里尚書中侯龍馬

背廣表九尺

占經一百十八引

墨子備城門篇廣九尺表十二丈周

髀算經天地之廣表燕城賦廣表三墳周禮弁師釋文引劉

注廣表以冠繼說文監字下云河東鹽池表五十一里廣七

里周百十六里皆謂一縱一橫

毛詩作衡從說文一為東西一為南北亦一縱一橫之說

今人習用橫縱而不知廣袤橫由之古義矣然廣袤卽同周

禮之廣輪大司徒欲知九州之域廣輪之數鄭注輪從也文選

注引作從卽南北曰從之從一切經音義十一與由亦合疏

引馬融注東西曰廣南北曰輪儀禮既夕記廣尺輪二尺禮

檀弓廣輪揜坎蓋輪取乎直爾疋釋水直波為徑鄭注以輪為從荀子能以合從注從豎也

南北曰輪卽南北曰經之說輪應讀如經綸之綸是廣輪者

卽經緯之說也攷工記國中九經九緯大戴易本命東西為

緯南北為經淮南墜形訓及楚辭王注經曰縱緯曰橫說文

糸部經織從絲也依御覽補緯織橫絲也說文解字之從橫亦卽

廣袤之義也又有作周袤者羽獵賦周袤數百里魏都賦經

營注直行為經周行為營與王逸楚辭章句南北為經東西

為營之說同蓋周行即橫行周表亦即廣表至廣雅釋詁緯

橫也經徑也即本周禮野廬氏禁野之橫行徑踰者西京賦

薛綜注東西為廣南北為徑

廣雅釋詁二徑表也以南北為徑例之則表即表之譌說文南

北日則橫徑又可作廣徑釋湛然輔行記五引國語注曰東

表也西日廣南北日運山海經西山經廣員百里廣員即廣運玉

篇引風俗通南北日阡東西日陌毛詩傳東西為交斜行為

錯要之南北日由東西日橫與說文作南北日表東西日廣

此乃一縱一橫之定說

南北日由日表日從又作日輪日經日徑日運日錯東西日橫日廣日衡

又作日緯

然儀禮坐橫弓注南踣弓也人東西向以南北為

日營日交

橫由南北爲橫推之則東西亦可作從儀禮鄭注霽以東西爲從又曰于數者東西爲從故史記周本紀與諸侯約從集解云關東曰從是亦以東西爲從矣漢儒遺說固不可輕易又不可泥視者也

漢孳室文鈔二

光緒十八年徐氏鑄學齋刻本

會稽馬用錫校